



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

12 октября 2021 года

Дело № А70-8721/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 октября 2021 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дубок О.В.

судей Зюкова В.А., Котлярова Н.Е.

при ведении протокола судебного заседания: Бойченко О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-7392/2021) Губко Валерия Валерьевича на определение Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2021 по делу № А70-8721/2017 (судья Климшина Н.В.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления арбитражного управляющего Шмелева Владислава Юрьевича о замене взыскателя, в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «СтройПроект» (ИНН 7203212194, ОГРН 1087232006278),

при участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) представителя арбитражного управляющего Шмелева В.Ю. – Махмутова Д.И. по доверенности от 20.05.2021,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Каменный Век» (далее – ООО «Каменный Век», заявитель) обратилось 05.07.2017 в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «СтройПроект» (далее – ООО «СтройПроект», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 10.07.2017 заявление принято, возбуждено производство по делу № А70-8721/2017, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.08.2017 (резолютивная часть объявлена 23.08.2017) заявление ООО «Каменный Век» признано обоснованным, в отношении ООО «СтройПроект» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Селезнев Дмитрий Игоревич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в печатном издании «Коммерсантъ» № 112 от 02.09.2017.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 29.01.2018 ООО «СтройПроект» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Дьяконов Александр Вячеславович.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликовано в печатном издании «Коммерсантъ» от 10.02.2018 № 25.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 06.08.2018 удовлетворено ходатайство Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих», Дьяконов Александр Вячеславович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СтройПроект», этим же судебным актом конкурсным управляющим должника утвержден Шмелев Владислав Юрьевич.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 17.09.2020 (резолютивная часть объявлена 10.09.2020) удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего ООО «СтройПроект» Шмелева Владислава Юрьевича, Шмелев Владислав Юрьевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «СтройПроект».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 06.11.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда, в порядке субсидиарной ответственности в конкурсную массу ООО «СтройПроект» с Ильина Евгения Тимофеевича (далее – Ильин Е.Т.) взыскано 11 000 руб., с Губко Валерия Валерьевича (далее – Губко В.В., податель жалобы) – 7 350 645,46 руб.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 03.03.2021 (резолютивная часть объявлена 24.02.2021) производство по делу № А70-8721/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО «СтройПроект» прекращено.

19.03.2021 от арбитражного управляющего Шмелева Владислава Юрьевича (далее – арбитражный управляющий Шмелев В.Ю., заявитель) в Арбитражный суд Тюменской области поступило заявление о замене взыскателя - ООО «СтройПроект» на арбитражного управляющего Шмелева В.Ю. в части взыскания с Губко В.В. денежных средств в размере 835 404 руб. 95 коп., из которых 760 935 руб. 48 коп. – фиксированная сумма вознаграждения за проведение процедуры конкурсного производства, 74 469 руб. 47 коп. – судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2021 произведена в порядке процессуального правопреемства замена взыскателя – ООО «СтройПроект» на арбитражного управляющего Шмелева В.Ю. в части взыскания с Губко В.В. 835 404 руб. 95 коп.; с Губко В.В. в пользу арбитражного управляющего Шмелева В.Ю. взыскано 835 404 руб. 95 коп.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, Губко В.В. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований; в обоснование указано на незаконность судебного акта.

Арбитражный управляющий Шмелев В.Ю. в отзыве на апелляционную жалобу просит оставить принятый судебный акт без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции, проведенном с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания), представитель арбитражного управляющего Шмелева В.Ю. считал несостоятельными доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил оставить определение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 3 статьи 156, статьей 266 АПК РФ, рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся представителей участвующих в деле лиц.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2021 по настоящему делу проверены в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Повторно исследовав материалы обособленного спора, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно норме статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 382, статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Право первоначального кредитора переходит к новому в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Тюменской области от 05.11.2020 с ООО «СтройПроект» в пользу арбитражного управляющего Шмелева В.Ю. взыскано 835 404 руб. 95 коп., из которых: 760 935 руб. 48 коп. – фиксированная сумма вознаграждения за проведение процедуры конкурсного производства; 74 469 руб. 47 коп. – судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 06.11.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда, в порядке субсидиарной ответственности в конкурсную массу ООО «СтройПроект» с Ильина Е.Т. взыскано 11 000 руб., с Губко В.В. – 7 350 645 руб. 46 коп.

Этим же определением установлено, что в сумму субсидиарной ответственности Губко В.В. входят текущие обязательства ООО «СтройПроект» в размере 1 243 046 руб. 04 коп., из которых: 169 265 руб. – 5-я очередь текущей задолженности (штрафы, государственная пошлина), 1 073 7810 руб. 04 коп. – 1-я очередь текущей задолженности (фиксированное вознаграждение арбитражных управляющих, судебные расходы, в том числе взысканные определением Арбитражного суда Тюменской области от 05.11.2020 (резюлютивная часть объявлена от 28.10.2020) по делу № А70-8721/2017 в пользу арбитражного управляющего Шмелева Владислава Юрьевича в размере 835 404 руб. 95 коп.).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 03.03.2021 (резюлютивная часть объявлена 24.02.2021) производство по делу № А70-8721/2017 о несостоятельности (банкротстве) ООО «СтройПроект» прекращено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.17 Закона о банкротстве в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Указанное сообщение включается в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Положениями пунктами 2, 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве установлено, что в течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

- 1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- 2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;
- 3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

По истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи.

Согласно пункту 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности: 1) производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона; 2) выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

Суд первой инстанции указал, что в связи с прекращением производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «СтройПроект» ограничения, связанные с формированием конкурсной массы, утрачиваются, конкурсная масса должника, в которую подлежали взысканию с Губко В.В. денежные средства теряет свой статус.

Пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве определена очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.

Поскольку расчеты с кредиторами осуществляются в порядке, предусмотренном статьями 134, 142 Закона о банкротстве, погашению реестровых требований должно предшествовать завершение расчетов по текущим обязательствам.

Учитывая, что в размер субсидиарной ответственности Губко В.В. включены текущие расходы арбитражного управляющего Шмелева В.Ю., дело о банкротстве ООО «СтройПроект» прекращено, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил ходатайство о процессуальном правопреемстве.

Пунктом 1 статьи 11 ГК РФ определено, что судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Согласно части 1 статьи 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно части 4 статьи 4 АПК РФ обращение в арбитражный суд осуществляется в том числе, в форме апелляционной жалобы при обращении в арбитражный апелляционный суд.

Исходя из названных норм права, подача апелляционной жалобы для ее подателя является одной из форм обращения за защитой нарушенных прав и законных интересов.

Таким образом, по смыслу действующего арбитражного процессуального законодательства удовлетворение апелляционной жалобы возможно только в том случае, если оно ведет к восстановлению или защите нарушенных прав и законных интересов подателя жалобы.

Вместе с тем, Губко В.В. не указывает, каким именно образом принятый судебный акт о замене взыскателя нарушает его права как должника по исполнительному производству – привлеченного к субсидиарной ответственности лица, а также каким образом отмена обжалуемого судебного акта повлечет защиту его нарушенного права.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии у подателя жалобы на дату ее рассмотрения нарушенных прав и законных интересов, которые в соответствие со статьей 2, частями 1 и 4 АПК РФ могли быть восстановлены или защищены в результате удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта.

При этом суд апелляционной инстанции считает приведенные подателем жалобы доводы необоснованными, поскольку в апелляционной жалобе отсутствует как таковая аргументация несогласия с выводами суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований, что фактически исключает возможность проверки таких доводов и дачи им надлежащей правовой оценки апелляционным судом.

По общему правилу пункта 4 части 2 статьи 260 АПК РФ в апелляционной жалобе должны быть указаны основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует решение, со ссылкой на законы, иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства.

Исходя из пунктов 9, 12, 13 части 2 статьи 271 АПК РФ в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции должны быть указаны основания, по которым в апелляционной жалобе заявлено требование о проверке законности и обоснованности решения; обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части.

В силу названных норм процессуального права для того, чтобы апелляционному суду привести соответствующие мотивы принятия или отклонения тех или иных доводов подателя жалобы, необходимо чтобы последний должным образом аргументировал свою жалобу, указал мотивы несогласия с вынесенным судебным актом, в чем конкретно заключается незаконность и необоснованность этого судебного акта.

Между тем, податель жалобы в данном случае ограничился лишь указанием общих фраз о несогласии с судебным актом, не привел какого-либо должного обоснования своей позиции по спору.

Доводы апелляционной жалобы не содержат мотивированных оснований, по которым заявитель обжалует судебный акт, ссылки на нарушенные судом нормы материального и процессуального права также отсутствуют (подпункт 4 части 2 статьи 260 АПК РФ); не приведено конкретных доводов, которые в соответствии со статьей

270 АПК РФ могли бы являться основанием для отмены принятого по делу и обжалуемого судебного акта.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения суда. Нормы материального права судом первой инстанции при разрешении спора были применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Апелляционная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Тюменской области от 06.05.2021 по делу № А70-8721/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.В. Дубок

Судьи

В.А. Зюков

Н.Е. Котляров